

# מדינת ישראל

## רשות החברות הממשלתיות

20 פברואר, 2018

### מענה לשאלות הבהרה עבור "מתן שירותי ייעוץ חשבונאי, עבור רשות החברות הממשלתיות שבמשרד האוצר"

יובהר כי מסמך זה מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז ועל המציע להגיש מסמך זה חתום על ידי מורשי החתימה מטעמו במסגרת ההצעה למכרז.

להלן מענה לשאלות שהתקבלו במועד שנקבע להגשת בקשות הבהרה בלבד:

1. המשרד רואה חשבון המבקר של מספר חברות ממשלתיות וכן המחלקה המקצועית במשרד מספקת שירות של ייעוץ חשבונאי של מספר חברות ממשלתיות. נציין כי, אנו לא רואים מניעה למתן שירותים בעבור חברות ממשלתיות אחרות אשר משרדינו לא מספק עבורן שירותי ביקורת או ייעוץ חשבונאי. לאור כך, נרצה להבין, האם השירותים כאמור מהווים ניגוד עניינים בהקשר לשירותים הנדרשים מן "המציע" עבור המכרז הנדון?

תשובה: לעניין ניגודי עניינים ראו סעיף 15 לפנייה. למען הסר ספק, נבקש להבהיר כי נושא ניגוד העניינים ייבחן באופן פרטני, עבור כל שירות באופן נקודתי.

2. בהתייחס לסעיפים 11.2.2.1 עד 11.2.2.3 לצורך פירוט של ניסיון המציע נדרש לפרט 5 עבודות מכל סוג חברה: 5 חברות ציבוריות, 5 חברות ממשלתיות וכן 5 חברות בינלאומיות, האם ניתן לחזור על אותה חברה פעמיים או שלוש היות ועונה על כל סוגי החברות, לדוגמה: חברה שהינה גם חברה ציבורית, ממשלתית ויש לה חברות בחו"ל ולכן נחשבת גם לחברה שהינה בינלאומית, האם ניתן לשבץ חברה זו שלוש פעמים בכל אחד מהסעיפים 11.2.2.1 עד 11.2.2.3?

תשובה: בהתאם לאמור בסעיף 11.2.2.1 עד 11.2.2.3 לצורך פירוט ניסיון המציע, ככלל, ניתן לפרט את אותה עבודה אם הינה עומדת בקריטריונים המפורטים בסעיף. אין באמור כדי לקבוע האם המקרה המתואר אכן עומד בתנאים שנקבעו בסעיף.

3. בהתייחס לסעיפים 11.2.2.1 עד 11.2.2.3 המציע מתבקש לפרט 5 עבודות ייעוץ חשבונאי בלבד, שבוצעו ב- 7 שנים האחרונות, אשר לפחות 2 מהן בוצעו בחמש השנים האחרונות, אשר שכר הטרחה בגין כל עבודה הינו מעל 500 אלפי ₪ - נדגיש כי עבודות של ייעוץ חשבונאי מעצם טבען הן עבודות מוגבלות בהיקפן לפיכך סף של 500 אלפי ₪ הינו סף גבוה מאוד עבור סוג עבודות כאלו, לפיכך, על מנת שההשוואה בין המציעים תהיה השוואה רלוונטית אנחנו ממליצים להוריד את הסף ל 100-80 אלפי ₪.

תשובה: ללא שינוי.

למען הסר ספק, נבקש להבהיר כי ייעוץ חשבונאי כולל, בין היתר, גם ייעוץ IFRS, ייעוץ SOX, ליווי IPO, ליווי תשקיפים, הערכות שווי, ייעוץ אקטוארי. כמו כן, חוזה ייעוץ חשבונאי הכולל בתוכו מספר עבודות שניתנו למספר חברות בקבוצה, יכול להיחשב כעבודת ייעוץ חשבונאי.

לעניין שכר הטרחה, המזמין יהיה רשאי על פי שיקול דעתו הבלעדי, להכיר במספר עבודות בתחום ייעוץ חשבונאי, ככל שבוצעו במסגרת אותו הסכם התקשרות בין המציע לצד ג', לצורך העמידה בשכר הטרחה המינימאלי שנקבע במסמכי המכרז.

4. בהתייחס לסעיפים 11.2.2.1 עד 11.2.2.3 המציע מתבקש לפרט 5 עבודות ייעוץ חשבונאי בלבד, שבוצעו ב- 7 שנים האחרונות, אשר לפחות 2 מהן בוצעו בחמש השנים האחרונות, אשר שכר הטרחה בגין כל עבודה הינו מעל 500 אלפי ש"ח, האם הדרישה ששכר הטרחה יהיה מעל 500 אלפי ש"ח בשתיים מן העבודות אשר בוצעו בחמש שנים האחרונות או שמא בכל אחת מ- 5 העבודות שבוצעו במהלך השבע שנים האחרונות?

בנין 23, המגדל, קומה 8, הגן הטכנולוגי מלחה, ירושלים, 96951 טל': 02-5421552 פקס': 02-5695307

תשובה: הדרישה הינה עבור כל אחת מהעבודות שבוצעו (ראה גם תשובתנו לשאלה 3).

5. בהתייחס לסעיפים 11.2.2.1 עד 11.2.2.3 לעניין מורכבות העבודה המציע מתבקש לכלול את התוצר הסופי של עבודת הייעוץ, במסגרת זאת האם ניתן לצרף כתוצר הסופי דוחות כספיים של חברה שהינם פומביים שכן לדוגמה, בעת ליווי חברה לתקני דיווח כספיים בינלאומיים (IFRS) התוצר הסופי הינו הדוח הכספי לאחר המעבר כאמור. בנוסף, התוצרים הסופיים של עבודת הייעוץ הם במסגרת עבודה שניתנה לחברות ועל כן לאור מצבים של הסכמי סודיות מול הלקוח נוצרת בעייתיות, לכן נשאלת השאלה האם ניתן לוותר על הדרישה לצירוף של התוצר הסופי? נציין כי, במידה ולא יהיה ניתן להשמיט את התוצרים, ספק אם נקבל אישור מלקוחותינו לצירוף של תוצרים כאמור, כמו כן באם יצורפו נאלץ להשחירם על מנת לשמור על סודיות ופרטיות לקוחותינו.

תשובה: ככל שעל התוצרים הסופיים חלה חובת הסודיות ואין באפשרותו של המשרד להעביר את התוצרים הסופיים, על מנת לעמוד בהוכחת ניסיונו ומורכבות העבודה עליו לצרף מכתב המפרט את כלל פעולותיו במסגרת עבודת הייעוץ, כך שניתן יהיה ללמוד מהנתונים המפורטים במכתב על התקיימות הקריטריונים לניקוד, כמפורט בתנאי המכרז, וכך שניתן יהיה לנקד על פיהם, בהתאם לתנאי המכרז. המכתב יהא חתום בחותמת המציע והלקוח עבורו בוצעה עבודת הייעוץ.

לעניין זה, צירוף של דוחות כספיים בלבד, לא יוכלו להיחשב כתוצר סופי אלא אם יהיו מלווים במכתב מפורט, החתום על ידי המציע והלקוח עבורו בוצעה העבודה כאמור לעיל

6. בעניין התמורה בהמשך לסעיף 9.1 אין הגבלה של אחוז ההנחה, במכרזים אחרים למתן שירותי ייעוץ חשבונאי לחברות ממשלתית שבהם השתתפנו בדרך כלל הייתה הגבלה של אחוז ההנחה, לטעמנו הגבלה כזו הינה חשובה. לכן, אנו מציעים להגביל את גובה אחוזי ההנחה על מנת לאפשר מתן שירותים ברמה גבוהה.

תשובה: ללא שינוי.

7. סעיף 3 – מתכונת המכרז – נבקש את הבהרת ועדת המכרזים כי עבור קבוצה ב' ניתן להגשת חברה הכוללת מס' חברי צוות מומחים בנושאי החשבונאות והפיננסים (ולא חברת יחידים), כאשר אחד מחברי הצוות הינו אחד מבעלי המניות במציע בהתאם להגדרת מתכונת המכרז ואילו חבר צוות נוסף / ראש צוות הינו יועץ חיצוני אשר יתקשר אד הוק לטובת המכרז והינו מומחה בעל ניסיון אקדמי רחב. כמו כן, נבקש את הבהרת ועדת המכרזים כי ניתן להציג כחלק מניסיון של המציע גם את ניסיון של היועץ החיצוני.

תשובה: כאמור בסעיף 3 לפנייה, לקבוצה ב' יוגשו הצעות על ידי יחידים (ניתן באמצעות חברה 100% בבעלות אותו יחיד). המומחה יהיה האחראי הבלעדי והחותם הבלעדי על חוות הדעת בנושאים שוא פנייה זו, המפורטים בסעיף 4 לפנייה. חלק מאנשי הצוות יכול שלא יהיו עובדים של המציע שייבחר אלא יועצים עימם יתקשר לצורך ביצוע העבודה ("יועצי משנה"). במקרה זה על הזוכה לצרף את הסכם ההתקשרות עם יועצי המשנה או לחילופין תצהיר המאשר את ההתקשרות כאמור.

באשר להצגת ניסיון המציע, אין שינוי במסמכי המכרז.

8. סעיף 14- לגבי 14.1.3 מבקשים לבדוק אם לא נפלה טעות מאחר וקבוצה א הערבות היא עד 30.6.2018 ואילו ערבות מסגרת קבוצה ב היא עד 31.12.2022.

בנוסף ככל והצעה של המציע מקבוצה ב לא זכתה, לא ברור מתי תבוטל הערבות תשובה: ערבות המסגרת הינה לכל תקופת ההתקשרות כולל תקופת האופציות.

מציע שלא יזכה במכרז, יקבל את ערבות המסגרת מהמזמין ולאחר שתיאם הגעה עם המזמין.

9. במסגרת מסמכי המכרז, מתייחס סעיף 11.1 לתנאי סף מקצועיים תוך הבחנה בין המציע (סעיף 11.1.1) לבין מרכז הצוות (סעיף 11.1.2) לבין חברי הצוות (סעיף 11.1.3). האם העבודות התומכות בכל אחד מהסעיפים (11.1.1, 11.1.2, 11.1.3) צריכות להיות עבודות שונות (דהיינו 21 עבודות או שאותן העבודות יכולות לענות על כל אחד מהסעיפים) (עבודה שבוצעה במציע על ידי מרכז הצוות בסיוע של חברי הצוות אז ניתן לציין רק 7 עבודות)?
- תשובה: ניתן לפרט את אותן עבודות עבור המציע, מרכז הצוות וחברי הצוות, תוך פירוט ניסונו וחלקו של כל אחד מהאמורים, ככל ואכן בוצעו על ידי גורמים אלה.
- לתשומת הלב על פי סעיף 11.1.1 נדרש להציג 7 עבודות. על פי סעיף 11.1.2 נדרש להציג 7 עבודות. בסעיף 11.1.3 נדרש להציג 5 עבודות.
- לעניין הסיפא ולשם הבהרה – בהתאם לסעיף 11.1.3 ב לפנייה, נדרש להציג ניסיון ביחס לכל אחד מחברי הצוות המוצע.
10. למה הכוונה בהבחנה שבוצעה בסעיף 11.1.1 בין סעיף א' (ותק) לבין סעיף ב' (ניסיון)?
- תשובה: וותק בסעיף 11.1.1 מתייחס לתקופה בה נתן המציע ייעוץ חשבונאי אשר צריך להיות, בהתאם למפורט בפנייה, מינימום של 5 שנים, במצטבר.
- הניסיון בסעיף 11.1.1 מתייחס לעבודות שביצע המציע בפועל, בטווח של 5 השנים האחרונות, בהתאם למבוקש בפנייה.
11. נא הבהירו כיצד ניתן להוכיח ולבסס ברמת המציע את תנאי הסף של ותק של 5 שנים לפחות כאמור בסעיף 11.1.1 סעיף א' ובמה זה שונה מפירוט הניסיון כאמור בסעיף ב' של אותו הסעיף?
- תשובה: ברמת המציע יש לבסס את נושא הוותק המבוקש בסעיף 11.1.1 א' באמצעות ציון התקופות בהן ביצע המציע ייעוץ חשבונאי בהתאם למפורט בפנייה. כאשר תקופת הזמן המצוינת צריכה להיות, כאמור, מינימום 5 שנים במצטבר, כאמור במסמכי המכרז.
- לעניין זה לצרף הצהרה, חתומה על ידי המשרד כי המציע עסק מינימום 5 שנים (במצטבר) בנושאים המפורטים בסעיף 4 לפנייה.
- את הניסיון המבוקש בסעיף 11.1.1 ב' יש לפרט לפי עבודות. יש לפרט 7 עבודות במתן ייעוץ חשבונאי בהתאם למפורט בסעיף.
12. לעניין הוכחת ותק של 5 שנים לפחות ברמת מרכז הצוות כאמור בסעיף 11.1.2 סעיף ג' - נאמר כי עמידה של התנאי תהיה לפי בחינת קורות חיים מפורטים שיוכחו במצטבר, ניסיון של 5 שנים. נא הבהירו למה הכוונה "במצטבר"?
- תשובה: הכוונה ב"מצטבר" הינה כי מניין השנים לצרכי הוכחת וותק אשר יילקחו בחשבון, לא בהכרח חייב להיות רציף.
13. צוין בסעיף 11.1.1 כי "עבודות ביקורת /או סקירה על דוחות כספיים ומתן חוות דעת על אישורים מיוחדים אינה יכולה להוות עבודה לצורך העמידה בסעיף זה". האם עבודה של ייעוץ חשבונאי / ליווי תשקיפים (לחברות העומדות בתנאים האמורים בסעיף) על ידי המחלקה המקצועית במציע יכולה להיחשב כעבודות אשר יכולות להעיד על עמידה בסעיף זה?
- תשובה: ייעוץ חשבונאי / ליווי תשקיפים ככלל יכול להיחשב כעבודה אשר יכולה להעיד על עמידה בדרישות סעיף 11.1.1.
- עם זאת נדגיש כי כל עבודה ובכלל זאת ייעוץ חשבונאי / ליווי תשקיפים אשר נעשתה במסגרת היותו של המשרד רואה חשבון מבקר של חברה, לא תיחשב כעבודה אשר יכולה להעיד על עמידה בדרישות סעיף 11.1.1.
14. ככל שהתשובה לשאלה 13 לעיל הינה חיובית אזי האם שכר הטרחה מהלקוח שביקשתם לציין הינו שכר הטרחה הכולל מהביקורת (בהנחה כי אין הסכם שכר טרחה נפרד על ייעוץ)?
- תשובה: התשובה לשאלה 13 שלילית.
15. סעיפים 3-11.2.2.1 מציינים את חלוקת הנקודות בגין העבודות השונות. נאמר בסעיפים אלה כי יש להציג 5 עבודות ייעוץ ב- 7 שנים אחרונות וזאת בשונה מהאמור בסעיפים 11.1.1 וסעיפים 11.1.2 לעניין הוכחת הניסיון שם דובר על 7 עבודות ב- 5 השנים האחרונות. נא הבהירו את ההבדל בין 2 הדרישות.

תשובה: יש להיצמד לאמור בסעיפים אלו במסמכי המכרז

16. נא הבהירו כי הזוכה (כהגדרתו במסמכי המכרז) אשר ייעץ למזמין בגין חברה (כהגדרתה במסמכי המכרז) בנושא כלשהו, לא יהיה פסול בשלב מאוחר יותר להתמנות כרואה החשבון המבקר של אותה החברה בשל עניינים של אי תלות ו/או ניגוד עניינים בשל הייעוץ שנתן.

תשובה: נושא אי תלות וניגוד עניינים, בבחינת מינויו של משרד כרואה חשבון מבקר של חברה ממשלתית, ייבחן כל מקרה לגופו.

17. האם ניתן לקבל את הנספחים הנדרשים למילוי בפורמט WORD?

תשובה: המסמכים בפורמט WORD מפורסמים באתר מנהל הרכש יחד עם מסמכי הפנייה.

18. סעיף 6 לפנייה: מוצע כי לוח הזמנים ייקבע בתיאום עם היועץ בהיותו מי שמבצע את העבודה.

תשובה: אין שינוי בסעיף זה.

19. סעיף 8.3 לפנייה: הדבר מקשה מאד. היועץ כבר החל בביצוע העבודה, גייס עובדים וכד' ולא מקובל כי לפתע תבוא הרשות ותשנה בדיעבד את תנאי ההתקשרות. מכיוון שכך, מבוקש למחוק את הסעיף.

תשובה: ללא שינוי.

20. סעיף 10.1.3 לפנייה: האם צריך לצרף הצהרה על כך שאנו משתייכים לפירמה בינלאומית ומעסיקים למעלה מ-5 עובדים במחלקה המקצועית?

תשובה: התשובה חיובית. כאמור בסעיף 10.1.3 לפנייה, יש לצרף הצהרה מטעם המציע אשר תהווה אסמכתה לתנאי זה.

21. סעיף 10.1.13 לפנייה: האם בשלב הגשת ההצעה נדרש להגיש אישור קיום ביטוחים חתום על ידי חברת הביטוח או שמספיק בשלב זה שהאישור יהיה חתום על ידי מורשה החתימה?

תשובה: בשלב הגשת ההצעה מספיק שהאישור יהיה חתום על ידי מורשי החתימה בכל עמוד. מציע שיזכה יעביר אישור חתום בידי חברת הביטוח.

22. סעיפים 11.1.1 לפנייה: במשך כמה שנים היקף המאזן של החברות צריך להיות 800 מיליון ₪ או הון עצמי מעל 500 מיליון ₪?

תשובה: הדרישה להיקף מאזן מעל 800 מיליון ₪ או הון עצמי מעל 500 מיליון ₪ הינו למועד בו ניתן הייעוץ על ידי המציע.

23. סעיף 11.1.1 א' לפנייה: האם חלה הגבלה על מספר העבודות הניתן לפרט בסעיף א'?

תשובה: בסעיף 11.1.1 א', אין צורך לציין עבודות כי אם תקופות על מנת להוכיח וותק בזמן.

העבודות יפורטו בסעיף 11.1.1 ב' בהתאם לנדרש בסעיף, ושם המגבלה הינה ל-7 עבודות ייעוץ חשבונאי.

הרינו להפנות להערה בסעיף 11.1.1 ב', ולפיה "במידה ויוצגו יותר מ-7 עבודות, ייבחנו 7 העבודות הראשונות, כפי שהוצגו על-ידי המציע בנספח ב'3".

24. סעיף 11.1.1 ב' לפנייה: האם ההגבלה לפירוט 7 עבודות עבור רלוונטיות רק לסעיף ב, או שגם עבור סעיף א וגם עבור סעיף ב ניתן לציין ביחד רק 7 עבודות?

תשובה: ההגבלה ל-7 עבודות בסעיף 11.1.1 ב' רלוונטית עבור סעיף זה בלבד (ראה לעניין זה גם את הבהרתנו בסעיף 23 לעיל).

25. סעיף 11.1.3 לפנייה: האם ניתן לפרט יותר מ-5 עבודות?

תשובה: כמבוקש בסעיף 11.1.3, לשם הוכחת ניסיון, בהתאם לאמור בסעיף, יש לפרט 5 עבודות בלבד. ככל ויפורטו יותר מ-5 עבודות, לצורך בדיקת העמידה בתנאי הסעיף, יילקחו בחשבון 5 העבודות הראשונות בלבד (לפי סדר ההופעה במסמכי ההצעה).

26. סעיפים 11.2.2.1 ו-11.2.2.2 לפנייה: הדרישה לכלול בניסיון המציע עבודות ייעוץ חשובונאי ששכר הטרחה בגין כל עבודה הינו מעל 500 אלפי ש"ח היא לדעתי דרישה מאוד מחמירה ולא משקפת את המורכבות החשבונאית של הסוגיות שטופלו במסגרת שירותי הייעוץ. גם כך, דרישות הניסיון הן מחמירות, מכיוון שמתייחסות רק לעבודות שניתנו לחברות בעלות היקף נכסים של מעל 800 מיליון שקל או הון עצמי מעל 500 מיליון שקל. דרישת היקף שכר הטרחה לכל עבודה נראית לנו מוגזמת. אנו מציעים שהמציעים יכללו את העבודות הרלוונטיות ביותר לדעתן, אשר משקפות את ניסיונם המקצועי הרלוונטי לשירותים המבוקשים. מכיוון שיהיה פירוט של השירותים והנושאים שטופלו בעבודות ייעוץ קודמות אלה וכן ניתנים אנשי קשר, ניתן יהיה להעריך את הניסיון והמקצועיות של המציעים השונים באופן טוב יותר ללא מגבלת שכר הטרחה המאוד גבוהה לכל עבודת ייעוץ.

תשובה: ללא שינוי. לעניין זה ראו גם תשובתנו לשאלה 3.

27. סעיפים 11.2.2.1 ו-11.2.2.2 לפנייה: הדרישה לכלול במסמכי ההצעה תוצרים של עבודות ייעוץ קודמות אינה מקובלת. דרישה זו עלולה להביא להפרת חובות סודיות מול לקוחות אחרים. אנו מבקשים לבטל את הדרישה לכלול במסמכי ההצעה תוצרים של עבודות ייעוץ קודמות. באמצעות תיאור כללי של הניסיון והעבודות הקודמות, ראיונות עם המציעים ושיחות עם הממליצים, אנו סבורים שניתן יהיה להעריך באופן טוב את הניסיון והמקצועיות של המציעים מבלי לדרוש מהם להפר חובות סודיות כלפי לקוחות אחרים.

תשובה: ככל שעל התוצרים הסופיים חלה חובת הסודיות ואין באפשרותו של המשרד להעביר את התוצרים הסופיים, על מנת שניתן יהיה ללראות עמידה בתנאי הסעיפים הללו, על המציע לצרף מכתב המפרט את כלל פעולותיו במסגרת עבודת הייעוץ, החתום בחותמת המשרד והלקוח עבורו בוצעה עבודת הייעוץ. ראו לעניין זה תשובתנו לשאלה 5 לעיל.

28. סעיף 18.1.2 לפנייה: מבוקש כי הדרישה להחלפת העובד תהיה מנומקת כך שניתן יהיה להתאים עובד חלופי ראוי.  
תשובה: ללא שינוי.

29. סעיף 19.2 לפנייה: מבוקש שלא להקדים את המועד להגשת ההצעות. הכנת החומר להגשה הינה דבר מורכב, והקדמה חד צדדית של המועדים עלולה לגרום למציעים ראויים שלא לעמוד בלוח הזמנים.  
תשובה: ללא שינוי.

30. סעיף 4.4 לחוזה: נא לאפשר ליועץ לתקן כל הפרה, בין אם יסודית ובין אם לאו, ככל שזו ניתנת לתיקון, בטרם יבוטל ההסכם על ידי המשרד. האמור לא יחול במקרה של ביצוע פשע.  
תשובה: ללא שינוי

31. סעיף 4.10 לחוזה: אם תוגש כנגד המשרד תביעה בנושאים הנזכרים בסעיף, בגינה המשרד דורש שיפוי מהיועץ, יהא על המשרד להודיע ליועץ על הגשת התביעה ולאפשר ליועץ להצטרף להליך כצד מעוניין. המשרד לא יגיע להסדר עם צד שלישי ללא הסכמת הייעוץ בכתב ומראש וכל שיפוי יבוצע לאחר סיום כל ההליכים המשפטיים.  
תשובה: ללא שינוי.

32. סעיף 4.14.3 לחוזה: ככל ותידרש הרחבה של השירותים שבוצעו על פי ההתקשרות, תהיה כרוכה הרחבה זו בתשלום נוסף שיעליו יוחלט בין המשרד והיועץ.  
תשובה: ללא שינוי.

33. סעיף 4.14.10 לחוזה: מבוקש כי במקרה האמור בסעיף ינמק המשרד את התנגדותו להעסקה, וכך יוכל היועץ להתאים חבר צוות חלופי מתאים.

תשובה: ללא שינוי.

34. סעיף 4.14.13 לחוזה: מבוקש כי לוח הזמנים יתואם עם היועץ, או לפחות בהתייעצות עמו, שכן הוא זה שצריך לבצע את העבודה.  
תשובה: כאמור בסעיף 1.14.13 לחוזה, לוחות הזמנים לביצוע העבודה המבוקשת ייקבעו על ידי המזמין.

35. סעיף 7 לחוזה: מבוקש להוסיף סעיף 7.4 כדלקמן: " במקרה שתוגש כנגד המשרד תביעה באחת מהעילות המפורטות לעיל בסעיף זה, יהא על המשרד להודיע ליועץ מיד עם קבלת התביעה. המשרד יאפשר ליועץ להצטרף להליך וליטול בו חלק כצד מעוניין. המשרד לא יגיע להסדר עם צד שלישי אלא לאחר קבלת הסכמת היועץ מראש ובכתב, וכל שיפוי כאמור ייעשה לאחר תום ההליכים המשפטיים".  
תשובה: ללא שינוי.

36. סעיף 10.2 לחוזה: עיכוב כספים באופן שרירותי איננו מקובל ואיננו ראוי. אם המשרד סבור כי הוא זכאי לכיסוי נזקים מאת היועץ, יהא עליו להגיש תביעה כנגד היועץ ובמסגרת תביעה כזו ייקבע הסכום שעל היועץ לשם למשרד.  
תשובה: ללא שינוי.

37. סעיף 11.1 לחוזה: נא להבהיר כי האמור ייעשה לאחר מתן אפשרות ליועץ לתקן את ההפרה, וזו לא תוקנה.  
תשובה: ללא שינוי.

38. סעיף 11.3 לחוזה: גם כאן מבוקש לאפשר ליועץ לתקן את ההפרה בזמן קצוב, וזאת בטרם יחיל המשרד את הסנקציות.  
תשובה: ללא שינוי.

39. סעיף 11.3.3 לחוזה: הסכום גבוה ביותר ואיננו עומד ביחס לגובה כל התקשרות. מבוקש להפחית את הסכום ל-20,000 שקלים.

תשובה: ללא שינוי.

40. סעיף 11.3.4 לחוזה: גם במקרה זה הקנס הינו גבוה ואיננו עומד ביחס לנזק העלול להיגרם. מבוקש להפחית את הקנס בהתאם לאמור לעיל.  
תשובה: ללא שינוי.

41. סעיף 12.3 לחוזה: מבוקש להוסיף בסוף הסעיף את האמור להלן "אלא אם הנזק נגרם בשל מעשה ואו מחדל של המשרד או מי מטעמו".

תשובה: ללא שינוי.

בברכה,

חסאן טאופרה  
מנהל יחידת כספים ובקרה

